

Miljö- och byggnadsnämnden**Protokoll****2011-01-24****Tid och plats** Måndagen den 24 januari 2011, Åsasalen, 13.30 -16.00**Tjänstgörande** Per Lindholm (M), ordförande
Ledamöter Jan-Erik Björkman (S), vice ordförande
Elijah Hamilton (KD)
Torsten Johansson (C)
Karin Salomonsson (S)**Ersättare** Harald Takvam (KD)
Lars-Åke Svensson (C)
Stephan Karlsson (S)**Övriga
närvarande** Kenneth Füreder, miljöchef
Iris Hjalmsdottir, miljöinspektör, §§ 1-2
Kjell Nielsen, kommunarkitekt, §§ 1-9
Eivor Hardinsson, sekreterare**Justerare** Jan-Erik Björkman**Datum för
justering** Miljö- och byggnadskontoret den 2011-01-27 **Paragrafer:§1-17****Underskrifter** **Sekreterare** Eivor Hardinsson**Ordförande** Per Lindholm**Justerare** Jan-Erik Björkman

Miljö- och byggnadsnämnden

Protokoll

2011-01-24

Anslag om justering

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.
Organ Miljö- och byggnadsnämnden

Sammanträdesdatum	2011-01-24		
Datum då anslaget sätts upp	2011-01-28	Anslaget tas ned:	2011-02-18
Förvaringsplats för protokollet	Miljö- och byggnadskontoret		

Underskrift

Eivor Hardinsson

Ärendeförteckning

- § 1 Anmälan av delegeringsbeslut 2011
- § 2 Anmälan enl miljöbalken avseende nyetablering av fabrik för tillverkning av bänkskivor samt tillhörande fastbränslepannor
- § 3 Ansökan om tillbyggnad av lagertält, Flugsvampen 1
- § 4 Ansökan om bygglov, Vänneböke 4:2 Markaryd
- § 5 Ansökan om förhandsbesked för nybyggnad av enbostadshus
- § 6 Anmälan om installation av pelletskamin
- § 7 Utökat privatområde på fastigheten Oshult 1:26, Oshult 1:35 och Oshult 1:27
- § 8 Nybyggnad bostadshus, Oshult 1:26
- § 9 Upprättande av ny detaljplan för del av norra delen av Tovhult
- § 10 Beslutsattesteranter för miljö- och byggnadsnämnden 2011
- § 11 Sammanträdesdagar 2011
- § 12 Val av representant till pensionärsråd, råd för funktionshindrade samt till BRÅ
- § 13 Förslag till internkontrollplan för miljö- och byggnadsnämnden 2010
- § 14 Internkontrollplan för 2011
- § 15 Budget för 2010 och EFP för 2011-2012
- § 16 Analysrapporter över dricksvatten samt bassängbadvatten 2011
- § 17 För kännedom

§ 1**Anmälan av delegeringsbeslut**

Dnr 2011/7.002

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden tar del av följande delegeringsbeslut.

Bakgrund och sammanfattning

Miljö- och byggnadsnämnden har överlåtit sin beslutanderätt till ordförande och tjänstemän enligt en av miljö- och byggnadsnämnden antagen delegationsordning. Dessa beslut ska redovisas till miljö- och byggnadsnämnden. Redovisningen innebär inte att miljö- och byggnadsnämnden får ompröva eller fastställa delegationsbesluten. Däremot står det miljö- och byggnadsnämnden fritt att återkalla lämnad delegation.

Beslut om bygglov, bygganmälan, slutbevis, förhandsbesked samt färdigställandeskydd fattade av kommunarkitekt Kjell Nielsen
DN 338/10 - DN 9/11

Tillstånd att inrätta avloppsanordning av typen infiltration fattat av miljöinspektör Iris Hjalmsdottir
VA 20/2010 Boda 1:13, Palle Christensen

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse 2011-01-17

Delegationsbeslut 2010-12-01 - 2011-01-04 fattade av kommunarkitekt Kjell Nielsen

§ 2

Anmälan enl miljöbalken avseende nyetablering av fabrik för tillverkning av bänkskivor samt tillhörande fastbränslepannor

Dnr 2010/461.427

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar med stöd av 26 kap. 9 och 19 §§ miljöbalken (1998:808) och med hänvisning till 2 kap. 3 och 7 §§ miljöbalken att förelägga Lechner Svenska Holding AB, org. nr. 556761-2931 om följande åtgärder.

1. Verksamheten ska bedrivas i huvudsaklig överensstämmelse med anmälan som inkom till miljö- och byggnadsnämnden 2010-11-16 samt komplettering som inkom 2010-12-14.
2. Stofthalten i rökgaserna från fastbränslepannorna får som riktvärde inte överstiga 40 mg/Nm³ tg. Mätning av stofthalten ska ske i nära anslutning till uppstarten av pannorna och därefter vart 3:dje år.
3. Förbrukning av flyktiga organiska lösningsmedel i verksamheten får inte överstiga 5 ton per år.
4. Buller från verksamheten ska begränsas så att ekvivalent ljudnivån vid de närmast belägna bostadshusen inte överstiger följande riktvärden:

Dagtid	Kl. 0700 - 1800	50 dB(A)
Kvällstid	Kl. 1800 - 2200	45 dB(A)
Sön- och helgdagar	Kl. 0700 - 2200	45 dB(A)
Nattetid	Kl. 2200 - 0700	40 dB(A)

Momentant buller nattetid får högst uppgå till 55 dB(A).
5. Förvaring av farliga kemikalier och farligt avfall, som kan förorena mark eller vatten, ska ske på tät ogenomsläpplig yta inom invallning eller på annat sätt så att eventuellt spill och läckage kan samlas upp och omhändertas på ett miljömässigt godtagbart sätt. Uppsamlingsvolymen skall rymma innehållet av den största lagrade behållaren samt 10 % av övrig lagrad volym.
6. Senast 3 månader efter fabriken driftstart ska ett egenkontrollprogram lämnas in till miljö- och byggnadskontoret.

Bakgrund och sammanfattning

2010-11-16 inkom anmälan från Lechner Svenska Holding AB om nyetablering av fabrik på Skafta 1:25 i enlighet med 9 kap 6 § miljöbalken.

§ 2 forts

2010-12-14 inkom komplettering av anmälan.

Anmälan avser nyetablering av fabrik för tillverkning/anpassning av bänkskivor av laminat, massivträ och andra material samt tillhörande fastbränslepannor för förbränning av rent träbränsle. Fabriken ska byggas upp i 3 etapper, denna anmälan avser etapp 1. Produktionsomfattning för etapp 1 beräknas motsvara förbrukning av upptill 12 000 ton skivmaterial per år.

Företaget etableras i ett industriområde. Avståndet till närmsta bostadshus är omkring 200 m. Fabriken kommer att värmas genom eldning av produktionsspill i två fastbränslepannor med effekten 1,0 respektive 0,5 MW. Behovet av bränsle beräknas till 1 000 ton. Skorstenshöjden från fastbränslepannorna är 20 meter hög räknat från fabriken marknivå. Den totala kemikalieförbrukningen beräknas uppgå till mindre än 30 ton. Den totala mängden organiska lösningsmedel beräknas uppgå till cirka 3 ton per år, varav aceton utgör närmare 2 ton. Farligt avfall i form av limrester och förorenade lösningsmedel från tvättning av limnings- och spacklingsutrustning uppskattas till mindre än 5 ton per år. Mängden spillojor och kemikalierester bedöms inte överstiga 1 ton per år.

Verksamheten har beteckningen C samt kod 20.30, 39.30 och 90 230 enligt bilaga i förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd.

Avgift

För handläggning av anmälan tas ut en timavgift enligt 13 § miljö- och byggnadsnämndens taxa 2010. Timavgiften är 585 kr och nedlagd tid i ärendet är 4 timmar varpå avgiften blir 2 340 kr.

Fakturan skickas separat till ovan angiven adress.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse 2011-01-14

Anmälan inkommen 2010-11-16

Komplettering inkommen 2010-12-14

Beslutet expedieras till:

Lechner Svenska Holding AB

§ 3

Tidsbegränsat lov, Flugsvampen 1

Dnr 2001/158.232

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att bevilja förlängning av tidsbegränsat lov till och med 2011-03-26 för "lagertält", prefabricerad lagerhall av plast/stålstomme, på fastigheten Flugsvampen 1 och att för lovet skall gälla vad som angivits under rubriken "Sammanfattning" i till beslutet hörande tjänsteskrivelse, samt att avgift för förlängningen skall vara 560:- kronor.

Bakgrund och sammanfattning

2001-03-26 beviljades sökanden tidsbegränsat lov till och med 2003-12-31 för "lagertält" bestående av stålstomme klädd med plast. Lovet har förlängts några gånger och senaste förlängning gäller till och med 2010-12-31. Nu har inkommit ansökan om ytterligare förlängning.

Gällande detaljplan tillåter industri och placeringen strider ej mot gällande planbestämmelser. Enligt Plan- och bygglagen kan, efter lagändring, tidsbegränsade lov numera enbart förlängas till en sammanlagd tid av högst 10 år mot tidigare 20 år. Detta innebär att det aktuella tidsbegränsade lovet enbart kan förlängas till att gälla till och med 2011-03-26.

För förlängningen av det tidsbegränsade lovet skall gälla:

-
- Vad som angivits i det ursprungliga lovet med beslutsdatum 2001-03-26, Mbn § 54.
 - Ytterligare förlängning av det tidsbegränsade lovet kan ej beviljas.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse 2011-01-17

Ansökningshandlingar instämplade på Miljö- och byggnadskontoret 2010-12-10 samt de ursprungliga ansökningshandlingarna instämplade 2001-03-15.

Beslutet expedieras till:

Nibe AB

§ 4**Nybyggnad ställverk, Vänneböke 4:2**

Dnr 2011/10.235

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att delegera till kommunarkitekten att bevilja bygglov för uppförande av ställverksbyggnad på fastigheten Vänneböke 4:2, under förutsättning att inga erinringar inkommer under yttrandetiden.

Bakgrund och sammanfattning

Ansökan har inkommit om att få uppföra en ställverksbyggnad på fastigheten Vänneböke 4:2. Byggnaden blir i ett plan med måtten 6,56x10,66 meter. Område som kommer att upptas kring byggnaden omfattar ca 80x80 meter.

Platsen ligger inom strandskyddsområde för Vänneån. Strandskyddsdispens är redan tidigare sökt och beviljades av Miljö- och byggnadsnämnden 2010-11-15. Som särskilt skäl angavs "angeläget allmänt ändamål". Länsstyrelsen meddelade i beslut 2010-11-30 att man inte överprövade beslutet.

Berörda sakägare har getts möjlighet att yttra sig. Yttrandetiden är till och med tisdagen den 8 februari 2011.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse 2011-01-18

Ansökningshandlingar instämplade på Miljö- och byggnadskontoret 2011-01-14.

Beslutet expedieras till:

E.on Elnät Sverige Ab/projekt

§ 5**Förhandsbesked, Harpholma 1:22**

Dnr 2010/501.216

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att delegera till kommunarkitekten att bevilja positivt förhandsbesked för nybyggnation av enbostadshus på fastigheten Harpholma 1:22, under förutsättning att inga erinringar inkommit under yttrandetid.

Bakgrund och sammanfattning

Ansökan har inkommit om förhandsbesked betr. möjlighet att få bygga ett enbostadshus på fastigheten Harpholma 1:22. Avsikten är att stycka av en tomt på ca 15000 kvm.

Hälsoskyddsinspektören har gjort en preliminär bedömning av att det inte finns några hinder att anlägga ett avlopp på fastigheten.

Berörda sakägare har getts möjlighet att yttra sig. Yttrandetiden är till och med tisdagen den 18 januari 2011.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse 2011-01-18.

Ansökningshandlingar instämplade 2010-12-08.

Beslutet expedieras till:

Märtha Rickardsson

§ 6**Installation av pelletskamin, Blåmesen 7**

Dnr 2010/503.235

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att sådana förmildrande omständigheter föreligger i ärendet att den aktuella överträdelsen kan betraktas som ringa och att därmed någon särskild avgift, enligt 10 kap. 6 § Plan- och bygglagen, ej behöver tas ut.

Bakgrund och sammanfattning

2010-11-29 inkom från Hässleholms Sot & Vent AB till Miljö- och byggnadskontoret besiktningsprotokoll angående installerad pelletskamin på fastigheten Blåmesen 7. Vid kontroll i kommunens arkiv och diarium framkom att någon bygganmälan ej var gjord för installationen. Fastighetsägaren tillskrevs med brev 2010-12-09 vari upplystes om de möjligheter till rättelse som föreligger då bygganmälan ej har gjorts samt den extra avgift, "särskild avgift", som kan vara aktuell i fallet.

Fastighetsägaren hörde omedelbart av sig på telefon och omtalade att han ej känt till att bygganmälan behövde göras men att han på alla sätt ville försöka så gott han kunde att rätta till den uppkomna situationen. 2011-01-05 inkom bygganmälan i efterhand tillsammans med följebrev (bilaga).

Enligt 9 kap. 2 § plan- och bygglagen skall bygganmälan göras minst tre veckor innan arbetena påbörjas om arbetena avser installation eller väsentlig ändring av eldstäder och rökkanaler.

Enligt 10 kap. 6 § Plan- och bygglagen skall en särskild avgift tas ut om det sker en överträdelse genom att någon underlåter att göra bygganmälan när sådan anmälan skall göras. Den särskilda avgiften skall bestämmas till minst en tjugondels prisbasbelopp och högst ett halvt prisbasbelopp (för 2010 är prisbasbeloppet 42400 kronor). Om överträdelsen är ringa, behöver någon avgift ej tas ut.

Fastighetsägaren har av okunnighet om lagstiftningen, vilket inte alltid är så lätt för den enskilde att känna till, inte gjort bygganmälan som lagen föreskriver. Dock har fastighetsägaren låtit besiktiga installationen och den föranledde ingen anmärkning av skorstensfejaringenjören. Fastighetsägaren har också så gott det varit möjligt snabbt försökt att rätta till misstaget. Detta tillsammans bedöms som väsentligt förmildrande omständigheter och överträdelsen bör därför kunna bedömas som ringa och att därmed någon särskild avgift ej behöver tas ut.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse 2011-01-17

§ 6 forts

Byggnämälanshandlingar med följebrev inkomna till Miljö- och byggnadskontoret 2011-01-05.

Beslutet expedieras till:

Bengt Olsson

§ 7

Anmälan strandskyddsärende, Oshult

Dnr 2010/361.210

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar, i enlighet med ställningstaganden framförda under rubriken "Bakgrund och sammanfattning" i till beslutet hörande tjänsteskrivelse, att påtalade åtgärder ej kan bedömas bevisat strida mot 7 kap. 13-17 §§ Miljöbalken och därmed lämna ärendet utan vidare åtgärd.

Bilaga: hur man överklagar

Bakgrund och sammanfattning

2010-09-02 inkom från Länsstyrelsen skrivelse med överlämnat ärende rörande anmälan om "utökat privat område på fastigheten Oshult 1:26". Klaganden har i skrivelse från Länsstyrelsen upplysts om att det är kommunen som har tillsynen av strandskyddet sedan 1 juli 2009 och därmed överlämnat ärendet för vidare handläggning.

I skrivelsen till Länsstyrelsen framför klaganden bl.a. att ny strand har skapats vid nybyggt fritidshus, vilket har gjort att närliggande sjöstrand och udde inte är tillgängliga för allmänheten. Vidare att husbåt finns förtöjd permanent, att näringsverksamhet bedrivs i form av snickeri samt att våtmark har fyllt ut. Tar även upp kanotuthyrning på fastigheten Oshult 1:27 och menar att svaranden där har gjort otillåtna ingrepp i strandområdet som även är i strid mot arrendeavtal.

Svaranden gavs möjlighet att inkomma med bemötande av anmälan och gjorde så i skrivelse inkommen till Miljö- och byggnadskontoret 2010-09-27. Här omtalas att den återopade stranden har tillkommit vid återställande efter nedläggning av köldbärarledning till sjövärme, och att inhägnaden är till för familjens ponnyhäst. Husbåten används i turistverksamhet på ett sätt som man menar inte kräver bygglov eller strandskyddsdispens. Den påstådda utfyllnaden var utfyllnad av en tidigare fastighetsägares försök att anlägga damm. Snickeriverksamheten har utgjorts av ombyggnad av kontorsbod till domar/sekretariatsbod åt Markaryds Ryttnäring, står på hjul och skall bogseras bort så snart den är helt klar. Då det gäller kanotcentralen finns både bygglov och strandskyddsdispens för densamma.

Klaganden gavs möjlighet till kommentarer med anledning av svarandens bemötande och gjorde så i skrivelse inkommen till Miljö- och byggnadskontoret 2010-11-18. I kommentarer framför klaganden bl.a.:

- Strandskyddet är inte upphävt på fastigheten Oshult 1:26 och hänvisar till Svea Hovrätts dom 2007-02-16 i mål M5398-06.
- Anser att köldbärarledning finns på annan plats.

§ 7 forts

- Man får ej skärma av med staket för häst. Häst syntes inte vid besök på platsen i somras.
- Anser inte att erforderliga tillstånd finns för husbåten.
- Har annan uppfattning av det igenfyllda området.
- Framför att ingrepp har gjorts som strider mot arrendeavtal.

Vad gäller strandskyddet så finns strandskyddsdispens för befintliga byggnader på fastigheten och för dessa finns även hemfridszon/privat tomtplats. Betr. den omtalade domen har den fällts i ett ärende där det gällde om strandskyddsdispens skulle beviljas eller ej inom ett område av riksintresse. I aktuellt fall finns gällande strandskyddsdispens. Den beviljade dispensen överklagades ej av Naturvårdsverket som därför följaktligen måste ha ansett att den ej strider mot strandskyddets syften.

Anmälan för uttag av ytvattenvärme ur Lokasjön gjordes 2001 och kommunens miljöinspektör hade inget att anmärka på detta.

Att ha stängsel för betesmark utestänger inte allmänhet från strandområdet. Lika lite som nötkreatur inte nödvändigtvis är inom inhägnat område hela året, lika lite finns krav att häst måste uppehålla sig konstant inom inhägnat område, kan t.ex. vara på annan plats vid ridtur.

Vad gäller igenfyllt område står ord mot ord.

Påstått brytande mot arrendeavtal är civilrättsligt och behandlas ej av Miljö- och byggnadsnämnden.

Svarande meddelade i skrivelse inkommen till Miljö- och byggnadskontoret 2010-11-30 att önskan ej fanns att bemöta klagandens kommentarer.

Kommunarkitekten besökte platsen 2010-10-22. Vad som framkom vid besöket samt iakttagelser, bedömningar och ställningstaganden därvid framgår av "Tjänsteanteckning" daterad nämnda datum. I denna konstateras:

- Husbåt finns och ägaren upplystes om att tidsbegränsat lov krävs om den skall finnas på samma plats mer än normal semesterperiod, generös bedömning ca 2 månader.
- Betr. markutfyllnaden har kommunen inga bevis som motsäger svarandens uppgift.
- Kontorsboden hade hjul och var försedd med dragkroksanordning vilket får bedömas styrka svarandens uppgift.
- Inhägnad för häst fanns. Inhägnad för t.ex. häst eller ko finns ofta på landet och kan inte bedömas utestänga allmänheten från strandområdet.
- För "fritidshuset" finns gällande strandskyddsdispens vilket medför viss "hemfridszon" till vilket allmänheten inte har fritt tillträde och eftersom det enbart är ca 18 meter till strandkant får "hemfridszonen" bedömas sträcka sig till strandkanten. Detta medför att tillsammans med "hemfridszon" för redan tidigare bef. bostadshus går det inte att landvägen komma till aktuell udde utan passerande av fredad zon. Återstår frågan om tillgänglighet för allmänheten från sjösidan vilken inte kan beömas hindras av tidigare nämnd inhägnad.
- Den av klaganden benämnda "stranden" är en mindre del sand belägen inom fredad zon för "fritidshuset". Anmälan för uttag av ytvattenvärme ur Lokasjön gjordes 2001 och kommunens miljöinspektör hade inget att anmärka på detta. En bedömning i efterhand om att mer sand

§ 7 forts

skulle lagts ut än nödvändigt blir bevismässigt mycket osäker eftersom t.ex. förhållanden vid grävningstillfället kan ha spelat in och påverkat hur mycket som grävts och sedan behövt återställas. Försök till återställande av del som eventuellt skulle kunna bedömas grävd mer än vad av nöd krävts blir, som nämnts, mycket osäkert och skulle förmodligen kunna orsaka mer skada än att låta det vara som det är. Jämförelse kan göras med ett område vid Hannabadsjön där ett betydligt större område fyllts med sand och där Länsstyrelsen valt att inte vidta vidare åtgärder med nämnda motivering.

- Betr. kanotcampingen beviljades dispens för denna 2002-12-16 och eftersom Naturvårdsverket inte överklagade dispensen fastslog Länsstyrelsen i beslut 2003-03-20 att dispensen vunnit laga kraft och att det därför inte var aktuellt med något föreläggande att ta bort anläggningarna. I sin redogörelse för ärendet hade Länsstyrelsen då också bl.a. konstaterat att "Ett område inom strandskyddsområdet vid Lokasjön har fyllts ut". Länsstyrelsen har sålunda konstaterat tillåtligheten av den anlagda kanotcampingen.
- Brott mot arrendeavtal som påtalats av klaganden behandlas ej av Miljö- och byggnadsnämnden utan är ett civilrättsligt ärende som får behandlas enligt de lagar som gäller därför.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse 2011-01-17

Handlingar från Länsstyrelsen instämplade på Miljö- och byggnadskontoret 2010-09-02.

"Tjänsteanteckning" daterad 2010-10-22.

Inkomna skrivelser från klagande daterade 2010-08-25 (från Länsstyrelsen) och 2010-11-18.

Inkomna skrivelser från svaranden daterade 2010-09-23 och 2010-11-27.

Beslutet expedieras till:

Thomas Carlsson

Dan Adolfsson

§ 8**Nybyggnad bostadshus, Oshult 1:26**

Dnr 2005/670.235

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar bevilja bygglov för bostadshus på fastigheten Oshult 1:26 eftersom lämplighetsprövning enligt 2 kap. Plan- och bygglagen lett till bedömningen att den tilltänkta åtgärden är lämplig ur allmän synvinkel eftersom inga allmänna intressen bedöms åsidosätta eller överväga över enskilda samt att byggnationen uppfyller de krav som kan ställas enligt 8 kap. 12§ Plan- och bygglagen för att bygglov skall kunna beviljas. Gällande strandskyddsdispens finns för aktuell byggnad eftersom Naturvårdsverket inte överklagat nämndens dispens och därmed bedömningen är gjord att byggnad och placering inte motverkar strandskyddets syften.

För lovet skall gälla vad som angivits under rubriken "Bakgrund och sammanfattning" i till beslutet hörande tjänsteskrivelse.

Avgift för tillkommande byggnadsyta har tagits ut vid tidigare beslut.

Bilaga: Hur man överklagar

Bakgrund och sammanfattning

2005-11-14 beviljade Miljö- och byggnadsnämnden strandskyddsdispens för sökanden, för flyttning av på tomten befintlig gäststuga, 16 kvm, samt tillbyggnad av densamma, 8 kvm,. Det bedömdes som mindre komplementbyggnad och mindre tillbyggnad varför bygglov ej krävdes. Strandskyddsdispensen överklagades ej av Naturvårdsverket.

Efter ny ansökan beviljades 2006-09-18 strandskyddsdispens för ändrad placering på tomten av den befintliga gäststugan samt bygglov för större tillbyggnad än vad som tidigare sökts för, 32 kvm. Placeringen blev nästan densamma, avstånd från närmsta fasad till strandlinje minskade från ca 23 till ca 18 meter. Flyttningen av den befintliga gäststugan bedömdes som nybyggnad av mindre komplementbyggnad, som ej krävde bygglov, medan däremot den nu planerade tillbyggnaden ej bedömdes som mindre och att bygglov för tillbyggnad därmed krävdes. Särskilda skäl för strandskyddsdispens bedömdes föreligga i och med att varken ny placering eller större tillbyggnad bedömdes utvidga det privata området på bekostnad av det område som är tillgängligt för allmänheten, jämfört med den byggnation som redan lämnats dispens för. Naturvårdsverket överklagade inte heller beslutet om denna strandskyddsdispens. Av denna "dubbla prövning" dras slutsatsen att inte heller Naturvårdsverket funnit att aktuell byggnation motverkar strandskyddets syften. Således finns gällande strandskyddsdispens för aktuell byggnad och placering.

Nämndens bedömning i ärendet delades av Länsstyrelsen och Länsrätten. Efter att klagande överklagat till Kammarrätten fastslog denna, med hänvisning till ett rättsfall, att byggnaden

§ 8 forts

inte kunde betraktas som komplementbyggnad utan skulle bedömas som bostadshus. Kammarrättens beslut överklagades av Miljö- och byggnadsnämnden till Regeringsrätten vilken dock inte gav prövningstillstånd varför Kammarrättens beslut stod fast. I denna hade även sagts att Nämndens tidigare beslutade riktlinjer om vad som skall uppfattas som komplementbyggnad vad gäller storlek (max. 60 kvm) inte föranledde annan bedömning. Här kan nämnas att vad gäller motiven till vad som skall avses med komplementbyggnad har i prop. 1985/86:1, s 696, påpekats att begreppet inte försetts med någon begränsning som innebär att byggnaden inte får vara avsedd som bostad, samt har å andra sidan framhållits att ett bostadshus aldrig kan utgöra en komplementbyggnad (samma prop s 700). Detta framstår som något motsägelsefullt.

Efter ytterligare beslut i Miljö- och byggnadsnämnden samt ytterligare överklagande ansåg Länsstyrelsen att ärendet inte lämplighetsprovats enligt 2 kap. Plan- och bygglagen och upphävde därför beviljat lov samt hänvisade ärendet åter till Miljö- och byggnadsnämnden för erforderlig handläggning.

Med anledning härav sändes ärendet ut till berörda sakägare för möjlighet att inkomma med erinringar. Yttrandetid var till och med måndagen den 29 mars 2010.

Skrivelse daterad 2010-03-15 inkom därpå till Miljö- och byggnadsnämnden från berörd sakägare med fråga hur bedömning kunnat göras att Naturvårdsverket delade Nämndens bedömning om det riktiga i att bevilja strandskyddsdispens. Nämnden ordförande besvarade frågan i brev ,daterat 2010-03-19, med att den logiska slutsatsen dragits av att Naturvårdsverket med sin expertkunskap inte hade överklagat dispensen. Eftersom underlagsmaterial skall vara lika för samtliga berörda sakägare sändes kopior på fråge- och svarsbrev till samtliga berörda sakägare samt utsträcktes yttrandetiden till att gälla till och med fredagen den 30 april 2010.

Därefter inkom erinringar från samma sakägare som tidigare överklagat beslut i ärendet genom brev daterade 2010-03-25, 2010-03-26 och 2010-03-18, det senare med bilagor från advokat.

Ytterligare brev, instämplat 2010-03-29, inkom till Nämndens ordförande från sakägare som tidigare inkommit med brev till Nämndens ordförande. I skrivelsen framfördes bl.a. att orsak till att Naturvårdsverket inte överklagat kunde vara brist på resurser, att lämnad dispens är emot lagen och att ärendet är mörkat och bluffat. Nämndens ordförande svarade i brev daterat 2010-04-21 att det inkomna brevet från klaganden inte föranledde annat svar än det som lämnats i brev daterat 2010-03-19.

Ytterligare erinran från sakägare som tidigare erinrat inkom i brev daterat 2010-04-19. I erinran framfördes bl.a. att strandskyddsdispensen ej gällde p.g.a. att den var lämnad för komplementbyggnad, att Nämndens ordförandes svar till annan klagande var bristfälligt och intetsägande, att dragna slutsatser var ordförandens egna samt formfel var begångna.

§ 8 forts

Sökanden gavs i skrivelse 2010-05-06 möjlighet att bemöta inkomna erinringar. I skrivelse daterad 2010-05-12 ansökte sökanden om förlängd tid till 2010-10-01 för att bemöta inkomna erinringar, vilket beviljades och skrivelse härom tillsändes samtliga berörda sakägare i ärendet.

En klagande har därefter åter skrivit till Nämndens ordförande, brev inkommet 2010-06-10, med påstående att ordförande inte kan svara på ställda frågor samt att det har trixats och bluffats. Bifogade även uthyrningsannons på den aktuella byggnaden. Nämndens ordförande valde att inte svara på framförda anklagelser. Samma klagande tillskrev även Länsstyrelsen i ärendet och begärde att denna skulle ta över ärendet i brev daterat 2010-06-09. Länsstyrelsen tillskrev Miljö- och byggnadskontoret via mail 2010-07-07 och omtalade att Länsstyrelsen inte kunde ta över bygglovsärende samt undrade om handläggningstid. Miljö- och byggnadskontoret svarade i brev daterat 2010-07-07 att ärendet förhoppningsvis skall kunna behandlas vid nämndens sammanträde i oktober eller november 2010. Kopior på skrivelse till Länsstyrelsen, mail och svar på mail har även tillsänts sökanden.

I brev daterat 2010-09-23 har sökanden bemött inkomna erinringar. Här framförs bl.a. att bygglov söktes ursprungligen för en byggnad att användas som gäststuga. El, vatten och avlopp har gjorts gemensamt med redan befintligt bostadshus. Den första gäststugan upplevdes ha kommit för nära huvudbyggnaden och önskan blev därvid, och för vilket lov söktes, att flytta den något längre ifrån, bl.a. på grund av stor tomt och därmed inte tränga samman byggnaderna, och samtidigt önskan att bygga till den. Ärendet har behandlats utifrån ansökan om lov för kompletbyggnad och tydliga anvisningar saknas i Plan- och bygglagen för vad som avser en kompletbyggnad. Samma bedömning anser svaranden har gjorts av flertalet kommuner och Länsstyrelser i landet, så även i aktuellt fall där både Länsstyrelse och Länsrätt efter besök på platsen gjort samma bedömning.

Vidare anför svaranden att efter Kammarrättens dom som säger att kompletbyggnad ej kan vara bostad måste behandlingen av ärendet ske som vanligt bygglovsärende, vilket i sig inte bör medföra skillnad utan mer får betraktas som ett procedurfel. Däremot kan Kammarrättens dom innebära att tusentals bygglov kan rivas upp för att behandlas på nytt eftersom nuvarande regelverk innebär att överklagandetiden är obegränsad. En effekt som troligtvis förbisets vid domen. Framför vidare att i den nya bygglovhanteringen skall en lämplighetsbedömning göras och några fysiska förändringar är inte gjorda vad gäller placering och storlek för aktuell byggnad. Gäststugan är placerad 18 meter från strandlinjen, huvudbyggnaden 13 meter. Den sistnämnda placeringen kan tolkas så att all mark mellan byggnad och strandlinje är att betrakta som privat, vilket bedöms ha varit Lantmäteriets avsikt vid tidpunkt för avstyckning, liksom när bygglov en gång beviljades för fritidshuset. Vad gäller en klagandes olika skrivelser finner svaranden ingen anledning att kommentera utan betraktar dem mer som en personlig vendetta med personangrepp, mestadels osakliga påståenden och egna konstruerade förhållanden.

§ 8 forts

Ovannämnda bemötande från svaranden tillsändes samtliga klagande för möjlighet till kommentarer med brev från Miljö- och byggnadsnämnden daterat 2010-10-15.

De klagande inkom med kommentarer i skrivelser inkomna 2010-11-17, 2010-11-18 och 2010-11-19. I dessa framförs bl.a. av en klagande att benämningen på aktuell byggnad har ändrats och oavsett benämning anser klagande att bygget strider mot strandskyddet och att bemötandet inte tillfört något nytt. En andra klagande framför bl.a. att från början fanns enbart en byggnad på fastigheten vilket inte upphävt strandskyddet på hela fastigheten samt att stegvis tillkommande bebyggelse visat att svaranden försöker kringgå strandskyddet. Samma klagande framför även att flytten av aktuell byggnad längre från huvudbyggnaden gjorts av skäl att den hyrs ut samt att strandskyddsdispens ej finns för aktuell byggnad och hänvisar för bedömning i ärendet till dom i Svea Hovrätt 2007-02-16 i mål M5398-06. En tredje klagande framför åsikten att beviljad strandskyddsdispens ej gäller, att svaranden bedriver uthyrningsverksamhet och att det strider mot strandskyddets syften att successivt utöka det privata området på bekostnad av det allmännas intressen.

Kopior på inkomna kommentarer har därefter sänts till sökanden vilken i skrivelser inkomna 2010-11-30 framfört sig inte ha någon önskan att kommentera ytterligare.

I inkomna erinringar och kommentarer har bl.a. framförts att ärendet inte prövats enligt 2 kap. och 8 kap. 12§ Plan- och bygglagen, att aktuell fastighet skulle vara belägen inom samlad bebyggelse samt att beviljad strandskyddsdispens ej skulle vara giltig.

- Till prövning enligt nämnda kapitel i Plan- och bygglagen återkommes senare i denna tjänsteskrivelse.
- Enligt gällande beslut av Byggnadsnämnden ingår Oshult 1:26 ej i vad man har bestämt skall bedömas som samlad bebyggelse.
- Vad gäller strandskyddsdispens skall bedömning göras huruvida en lokalisering motverkar strandskyddets syften, minskar allmänhetens tillträde till strandområdet eller motverkar goda livsvillkor på land och i vatten för djur- och växtlivet. Eftersom Naturvårdsverket inte överklagat Miljö- och byggnadsnämndens beslut har man tydligen gjort bedömningen att aktuell byggnation inte motverkar strandskyddets syften och som följd därav finns en gällande strandskyddsdispens för aktuell byggnad och placering.

Vidare har erinran framförts på grund av att aktuell byggnad hyrs ut och kopior på utannonsering från internet "Stugnet.se" har bifogats.

- Att hyra ut en byggnad är inte förbjudet oavsett byggnadstyp och är inget som bedöms varken i bygglovsfrågan eller frågan om strandskyddsdispens.

I kommentarer till sökandens bemötande har bl.a. framförts att fastighetsägarens tolkning att strandskyddet skulle var upphävt är en feltolkning samt hänvisar till dom i Svea Hovrätt, 2007-02-16, mål M5398-06.

§ 8 forts

- Strandskyddet är utsläckt då det gäller vad som kan betraktas som hemfridszon baserat på befintliga byggnader, så gäller även för i ärendet aktuell byggnad eftersom gällande strandskyddsdispens finns.
- Vad gäller nämnd dom i Sve Hovrätt behandlar denna fråga om strandskyddsdispens skulle beviljas för nybyggnation inom område av riksintresse. I aktuellt fall finns strandskyddsdispens för aktuell byggnad och placering.

Vidare har i kommentarer till sökandens bemötande ställts fråga huruvida fastigheten Oshult 1:26 är undantagen från strandskyddsbestämmelserna, att ny prövning av strandskyddsdispensen bör göras beroende på hur sökanden benämner aktuell byggnad och att det inte rör sig om en komplementbyggnad samt att byggnaden hyrs ut.

- Vad fråga i ärendet gäller är aktuell byggnad och inga andra byggnader på fastigheten eller när denna styckades av.
- Aktuell byggnad och placering är oförändrad till utformning och läge och för detta finns strandskyddsdispens oberoende av med vilket ord byggnaden benämnes. Se även tidigare beträffande de bedömningar som skall göras betr. vad strandskyddsdispens ej får motverka.
- Om en byggnad hyrs ut eller ej berör ej ärendet. Det är inte förbjudet att hyra ut varken bostadshus, komplementbyggnader eller andra byggnader.

Inkomna erinringar kan kortfattat sammanfattas med framförda uppfattningar om att lagen ej följs och att beviljad strandskyddsdispens ej gäller. Vidare har framförts att den aktuella byggnaden hyrs ut, vilket dock inte är förbjudet oavsett byggnadsslag och dessutom är en fråga som överhuvudtaget inte behandlas i detta ärende.

Beträffande beslut i Kammarrätt och Länsstyrelse i ärendet:

Kammarrättens bedömning var att byggnaden skall betraktas som ett bostadshus vilket den nu benämnes i ärendet.

Länsstyrelsen ansåg att ärendet ej var lämplighetsprövat ur allmän synvinkel enligt 2 kap. Plan- och bygglagen och upphävde därför beviljat lov samt hänvisade ärendet åter till Miljö- och byggnadsnämnden för erforderlig handläggning.

2kap. Plan- och bygglagen behandlar de allmänna intressen som skall beaktas vid planläggning och vid lokalisering av bebyggelse m.m.

I 2 kap. 1§ sägs: "Mark- och vattenområden skall användas för det eller de ändamål för vilka områdena är mest lämpade med hänsyn till beskaffenhet och läge samt föreliggande behov. Företråde skall ges sådan användning som medför en från allmän synpunkt god hushållning". Med tanke på den aktuella platsens läge uppstår fråga huruvida platsen ur allmän synvinkel skulle vara av stor betydelse för att trygga förutsättningarna för allmänhetens friluftsliv samt

§ 8 forts

bevara goda livsvillkor på land och i vatten för djur- och växtlivet (7 kap. Miljöbalken) och att därmed inget får lokaliseras på platsen som motverkar strandskyddets syften.

Strandskyddsdispens finns beviljad för aktuell byggnad på aktuell plats och beslutet därom överklagades ej av Naturvårdsverket, som utifrån sin profession därmed förutsätts ha gjort bedömningen att lokaliseringen ej motverkar strandskyddets syften och därmed inte minskar allmänhetens tillträde till strandområdet eller motverkar bevarandet av goda livsvillkor på land och i vattnet för djur- och växtlivet. Därmed kan slutsatsen även dras att den aktuella byggnationen och dess lokalisering inte strider mot nämnda 1§ i 2 kap. Plan- och bygglagen. Denna bedömning kan även sägas ha gjorts två gånger i och med att Naturvårdsverket även prövade den dispens som först gavs för den mindre byggnaden placerad på nästan samma plats men några meter längre från strandlinjen. Vidare kan då även dras slutsatsen att den aktuella lokaliseringen går att förena med en från allmän synpunkt lämplig användning enligt bestämmelserna i 3 kap. Miljöbalken, vilket behandlar grundläggande bestämmelser för hushållning med mark- och vattenområden.

2 kap. 2§ behandlar planläggning vilket inte är aktuellt i detta fall. Något behov av planläggning i aktuellt område föreligger inte i dagsläget och bedöms ej heller vara aktuellt enligt 5 kap. 1§ Plan- och bygglagen (Detaljplanekravet).

I 2 kap. 3§ sägs : bebyggelse skall lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till bl.a. mark- och vattenförhållanden, möjlighet att ordna samhällsservice, risk för olyckor m.m.

Den aktuella lokaliseringen bedöms ej strida mot vad som sägs i denna paragraf.

2 kap. 4§ behandlar områden med sammanhållen bebyggelse och är inte aktuell. Regeringen kallade tidigare sammanhållen bebyggelse för "samlad bebyggelse", vilket byttes mot sammanhållen bebyggelse som befanns lämpligt vid tidigare ändring i Plan- och bygglagen. Gällande beslut av Byggnadsnämnden finns som anger vilka områden som skall bedömas som samlad/sammanhållen bebyggelse och i dessa ingår inte Oshult 1:26. I denna paragraf behandlas hur bebyggelsemiljö skall utformas inom sammanhållen bebyggelse och en samlad bedömning ger till resultat att även om Oshult 1:26 skulle ha ingått i sammanhållen bebyggelse så skulle inte aktuell byggnation ha stridit mot de krav som ställs i paragrafen som t.ex. utformning med hänsyn till risk för brand, olyckor, hushållning med energi och vatten m.m.

Länsstyrelsen påpekade även att prövning skulle göras enligt bestämmelserna i 8 kap. 12§ Plan- och bygglagen. I denna paragraf anges att ansökningar om bygglov skall bifallas inom områden som inte omfattas av detaljplan om åtgärden uppfyller ett antal krav t.ex. krav i 2 kap. och 3kap. 1, 2 och 10-18§§ Plan- och bygglagen, vidare inte skall föregås av detaljplan enligt 5 kap. 1§ (Detaljplanekravet som inte bedöms aktuellt) och inte strider mot områdesbestämmelser (finns ej för området).

§ 8 forts

3 kap. 1 och 2 §§ behandlar placering och utformning av byggnad samt inverkan med hänsyn till trafik och olycksrisk. 3 kap. 10-18 §§ behandlar ändring av bef. byggnader, hur tomter skall skötas m.m. samt andra krav som inte är aktuella i detta ärende.

En samlad bedömning enligt 8 kap. 12 § är att aktuell byggnation uppfyller de krav som kan ställas utifrån de paragrafer som här kan vara aktuella.

Sammantaget, med hänvisning till allt vad som tidigare anförts, har en samlad bedömning gjorts att den tilltänkta åtgärden är lämplig ur allmän synvinkel eftersom den inte bedöms strida mot eller åsidosätta de allmänna intressen som skulle kunna vara aktuella.

I denna bedömning har även hänsyn tagits till proportionalitetsprincipen, dvs. en vägning har gjorts mellan nyttan för den enskilde kontra nyttan för det allmänna.

Lämplighetsprövning enligt 2 kap. Plan- och bygglagen har även lett till bedömningen att det i aktuellt fall ej föreligger några allmänna intressen som skulle överväga över de enskilda.

För lovet skall gälla:

- Lovet upphör att gälla om åtgärden inte har påbörjats inom 2 år och avslutats inom 5 år efter beslutsdatum.
- Lovet omfattar granskning enligt 2, 3 och 8 kap. Plan- och bygglagen. Det fritar ej den sökande från skyldigheter enligt annan lagstiftning.
- Byggsamråd och kontrollplan bedöms ej erforderligt.
- Som kvalitetsansvarig godtas anmäld sökanden.
- Arkivvärldiga ritningar (kopior gjorda på plastfilm) skall inlämnas.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse 2010-01-17

Ansökningshandlingar instämplade på Miljö- och byggnadskontoret 2006-09-04.

Denna tjänsteskrivelse samt inkomna skrivelser från sökanden och klagande.

Beslutet expedieras till:

Mats Kristiansson

Thomas Carlsson

Lars-Inge Kristiansson

Dan Adolfsson

§ 9**Upprättande av ny detaljplan för del av norra delen av Tovhult**

Dnr 2010/523.214

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att förslaget till ny detaljplan för Norra Tovhult innebär betydande miljöpåverkan samt att sända ut detsamma för samråd enligt 5 kap. 20 § Plan- och bygglagen, så snart plankarta och fastighetsägarförteckning är upprättade.

Bakgrund och sammanfattning

Planförslagets syfte är att tillskapa nytt område för bostadsändamål. Området har samma utformning som då det ingick i förslag till detaljplan för hela Golfresort Traryd. Denna har vunnit laga kraft med undantag av nu aktuellt område eftersom, efter överklagande av Naturvårdsverket, strandskyddet ej kunde upphävas. Tillkommit har "spång" utefter strandlinjen som för övrigt var med från första början i det ursprungliga förslaget. Sådana lösningar har genomförts i andra kommuner med uppskattat resultat för att öka allmänhetens tillträde till strandområdet, särskilt med tanke på handikapptillgängligheten.

Miljökonsekvensbeskrivning upprättades i samband med detaljplan för hela Golfresort Traryd.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse 2011-01-17

Samrådshandlingar upprättade den 11 januari 2011.

Beslutet expedieras till:

Berörda Sakägare

§ 10**Beslutsattestanter för miljö- och byggnadsnämnden 2011**

Dnr 2010/510.002

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att utse miljöchefen som beslutsattestant för miljö- och byggnadsnämndens samtliga verksamheter och att utse byggnadsassistenten som ersättare för miljöchefen.

Bakgrund och sammanfattning

Samtliga styrelser/nämnder ska utse beslutsattestanter för sina verksamheter. Miljö- och byggnadsnämnden har fyra verksamheter 11. Nämndsadministration 31. Plan- och byggverksamheten 361. Myndighetsutövning inom miljö- och hälsoskydd samt livsmedelskontrollen och 362. Frivillig verksamhet ex informationsmaterial, Kronobergs läns luftvårdsförbund.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse 2010-12-15

Beslutet expedieras till:

Ekonomisystemet

§ 11

Sammanträdesdagar 2011

Dnr 2010/511.006

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden antar förslaget till sammanträdesdagar för 2011 med den ändringen att sammanträdena i juni och november är den 27 respektive 14.

Bakgrund och sammanfattning

Miljö- och byggnadsnämnden har att utse sammanträdesdagar under 2011. Sammanträdena föreslås hållas måndagar och börja kl 13.30. Följande dagar föreslås 14/2, 14/3, 11/4, 9/5, 28/6, 22/8, 12/9, 17/10, 15/11 och 12/12.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse 2010-12-21.

Beslutet expedieras till:

Kansliet

§ 12**Val av representanter till pensionärsråd, råd för funktionshindrade samt till BRÅ**

Dnr 2010/509.111

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden utser följande representanter och ersättare i Pensionärsrådet, Rådet för funktionshinder samt BRÅ.

Pensionärsrådet

Ledamot Torsten Johansson

Ersättare Harald Takvam

Rådet för funktionshinder

Ledamot Per Lindholm

Ersättare Karin Salomonsson

BRÅ (Brottsförebyggande rådet)

Ledamot Per Lindholm

Bakgrund och sammanfattning

Miljö- och byggnadsnämnden ska utse en representant och ersättare i Pensionärsråd och Rådet för funktionshinder samt har möjlighet att utse en ledamot i BRÅ (Brottsförebyggande rådet).

I Pensionärsrådet ska kommunen samråda och informera om sin verksamhet, planerade förändringar samt resultatet av olika åtgärder som har eller kan få aktualitet för pensionärerna. Rådet sammanträder ca fyra gånger per år.

I Rådet för funktionshinder ska kommunen samråda och informera om sin verksamhet, planerade förändringar samt resultatet av olika åtgärder som har eller kan få aktualitet för personer med någon funktionsnedsättning. Rådet ska utifrån de funktionshindrades situation föreslå åtgärder som är till gagn för de funktionshindrade redan i ett tidigt skede av planeringsprocessen. Rådet sammanträder ca fyra gånger per år.

BRÅ:s uppgift är att i samverkan med olika samhällsföreträdare och organisationer verka för en minskad brottslighet, synliggöra den brottsituation som finns i kommunen, påvisa orsaker och föreslå åtgärder. Rådet sammanträder ca fyra gånger per år.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse 2010-12-15

Beslutet expedieras till:

Pensionärsrådet

Rådet för Funktionshinder

Brå (brottsförebyggande Rådet)

§ 13**Uppföljning av internkontrollplan 2010**

Dnr 2010/22.003

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att godkänna rapporten.

Bakgrund och sammanfattning

Miljö- och byggnadsnämnden beslutade i januari månad 2010 om en internkontrollplan där fyra punkter ska kontrolleras och rapporteras till nämnden i juni och januari. Förvaltningschefen rapporterar i skrivelse 2011-01-17 att de fyra punkterna har kontrollerats och att kontrollen utfallit med en anmärkning om att bygglovsintäkterna under 2010 var 449 (34 %) kkr lägre än budgeterat. Kostnaderna har varit 629 kkr lägre än budgeterat varför vi klarat budgeten med ett positivt resultat på 175 kkr.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse 2011-01-17

Förvaltningschefens skrivelse 2011-01-17

Processbeskrivning för bygglov inom detaljplan

§ 14**Internkontrollplan för 2011**

Dnr 2011/12.003

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att anta upprättat förslag till internkontrollplan för 2011.

Bakgrund och sammanfattning

Nämnderna har det yttersta ansvaret för den interna kontrollen inom respektive verksamhetsområde. Den enskilda nämnden har att tillse att kommunövergripande reglementen, regler och policyn följs inom sitt verksamhetsområde. Nämnderna har också, i syfte att åstadkomma en god intern kontroll, att fastställa nämndsspecifika reglementen och regler som kan behövas för den egna verksamheten.

Nämnderna har att löpande följa sin verksamhet. En del i uppföljningen är, att i tillämpliga delar, följa upp verksamheten via den generella kontrollmall som finns i de av kommunstyrelsen fastställda förvaltningsövergripande anvisningarna för interna kontrollen. Nämnden följer även upp verksamheten genom uppföljning av verksamhetsmålen och genom verksamhetsberättelsen.

Nämnderna ska, som en del i årsbokslutet, rapportera resultatet från det gångna årets internkontrollarbete till kommunstyrelsen. I rapporten ska även en översiktlig plan för det innevarande årets internkontrollarbete ingå.

Beslutsunderlag

Riskbedömning och förslag till internkontrollplan för 2011.

Tjänsteskrivelse 2010-12-23

§ 15**Preliminärt bokslut**

Dnr 2009/396.041

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden tar del av det preliminära bokslutet.

Bakgrund och sammanfattning

För 2010 visar miljö- och byggnadsnämndens verksamhet preliminärt ett överskott på 175 kkr i förhållande till budgeterat. Av överskottet avser 629 kkr lägre kostnader och 454 kkr lägre intäkter än budgeterat.

De lägre kostnaderna beror främst på att vi inte tillsatt en byggnadsinspektör då tidpunkten för införande av en ny Plan- och bygglag flyttades fram i tid till 2 maj 2011. Att intäkterna visade ett stort underskott beror främst på en minskad byggaktivitet vilket gett lägre bygglovsintäkter men även på att nämnden inte tillåtit höja sina avgifter trots att de är låga i förhållande till andra kommuner.

Beslutsunderlag

Preliminärt bokslut 2010

Tjänsteskrivelse 2011-01-12

§ 16**Analysrapporter över dricksvatten samt bassängbadvatten 2011**

Dnr 2011/9.470

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar med godkännande lägga rapporterna till handlingarna.

Sammanställning

Föreligger rapporter över följande vattenprover tagna inom kommunen.

Dricksvatten

	Typ	Resultat
2010-11-23		
Hylte vv, Timsfors	MB/FK	EB/EB
Grönö vv, Riksvägen	FK	EB

2010-12-07

Grönö vv, utg Drv	FK	T
Hylte vv, råvatten ink	FK	EB
Hylte vv, utg Drv	MB/FK	T/T
Hylte vv, råvatten ink	MB	EB
Grönö vv, nät Shell	MB/FK	T/T
Grönö vv, utg Drv	MB	T
Grönö vv, råvatten	MB	EB

2010-12-21

Östergatans vv, utg Drv	MB	T
Östergatans vv, nät	MB/FK	T/T
Hylte vv, Gerdmans	MB	T

Enskilda brunnar

2010-12-07		
Ripe	MB/FK	T/TA

Bassängbadvatten

2010-10-12		
Hannabadet, bubbelpool	MB	UR
2010-12-21		
Hannabadet, lekland	MB	
Hannabadetm rehab	MB	
Hannabadet, bubbelpool	MB	

§ 16 forts

Hannabadet, simbassäng MB

BP = Barnprov

MB = Mikrobiologisk

FK = Fysikalisk kemisk

UR = Understiger riktvärden

ÖR = Överstiger riktvärden

IGÖ = Inga gränsvärden överskridna

T = Tjänligt

TA = Tjänligt med anmärkning

OT = Otjänligt

EB = Ej bedömt

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse 2011-01-17

§ 17

För kännedom

Dnr 2011/8.400

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden tar del av följande handlingar.

Sammanställning

Länsstyrelsen

2010-12-17

- Beslut angående överklagande av nybyggnad av plank, förråd, växthus och skärmtak på Öshult 1:18

2010-12-07

- Remiss om kvalitetssäkring av Natura 2000-området Ulvsbäck

Kommunfullmäktige

2010-12-16 § 22

- Fem ledamöter med ersättare samt ordförande och vice ordförande i miljö- och byggnadsnämnden 2011-2014

2010-12-16 § 19

- Regler för inkallande av ersättare i styrelser och nämnder

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse 2011-01-17